



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.171/22
26.03.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

11.03.2025. год.
ПРОСЛА. 27.03.2025. год.

ИНФОРМАТИЧАРУ

У прилогу достављамо пресуду Основног суда у Великој Плани К.171/22 од 13.03.2025. ради истицања Миљковић Лазару из Смед.Паланке ул. Животе Станисављевића број 8, преко интернет-странице суда.





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

К.171/22

13.03.2025.године

Велика Плана

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични и то председник већа-судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Миљковић Лазара из Смедеревске Паланке због кривичног дела шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275 став 1 у вези са чланом 33 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.123/22 од 05.05.2022.године који је прецизиран на записнику од 13.01.2025.године, на главном претресу 12.03.2025.године донео је а јавно објавио дана 13.03.2025. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ МИЉКОВИЋ ЛАЗАР из Смедеревске Паланке улица Животе Станисављевића број 8, рођен 20.12.2002.године у Смедеревској Паланци, од оца Предрага и мајке Весне, девојачко Михајловић, завршио средњу школу, држављанин Србије, неожењен, без деце, по занимању месар, ЈМБГ 2012002761012 се

на основу члана 423 став 1 тачка 2.ЗКН

ОСЛОБАЂА ОД ОПТУЖБЕ

да је дана 08.04.2021.године у Крњеву општина Велика Плана у потесу Кудреч у стању урачунљивости, свестан забрањености свог дела предузимајући радње извршења при чему је био свестан свога дела чије је извршење хтео ради крађе оборио у шуми више стабала а количина обореног дрвета је већа од 1 м3 на тај начин што је трактором марке Белорус Т40 регистарских ознака Алибунар 1528 на који је претходно закачио приколицу са једном основином без регистарских ознака дошао до шуме општећеног Бранковић Душана из Крњева која се налази на кп.бр.8721 Буковчина потес Кудреч те је моторним тестерама црвене боје марке Стил МС 361 и МС 661 посекао више стабала багрема, храста и клена и исти изметрио у облике укупне количине 1,14 м3, вредности 5.222,90 динара које је утоварио у приколицу где је приликом повратка ка Смедеревској Паланци на земљаном путу који је наставак Шулејићеве улице а који води ка потесу Кудреч заустављен од стране полицијских службеника

- **чиме би учинио кривично дело шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275 став 1 у вези са чл. 33 КЗ.**

Општећени Бранковић Душан се за имовинскоправни захтев упућује на парнични поступак.

Трошкови кривичног поступка падају не терет буџетских средства суда.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Планае је подигло оптужни предлог Ктo.123/22 од 05.05.2022.године који је прецизиран на записнику 13.01.2025.године против окривљеног Првуловић Марка и Миљковић Лазара, обојице из Смедеревске Паланке због кривичног дела шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275 став 1 у вези са чланом 33 КЗ

Решењем на записнику од 16.10.2024.године раздвојен је поступак у односу на окривљеног Првуловић Марка и одређено да се поступак у односу на Миљковић Лазара настави.

У завршној речи ОЈТ сматра да је у току поступка несумљиво доказно да је овде окривљени Лазар Миљковић извршио кривично дело које му се основним оптужним предлогом ОЈТ В.Плана Ктo123//22 од 0505.2022.године као и прецизираним на главном претресу 13.01.2025.године ставља на терет. Наведено пре свега по ОЈТ прозилази из исказа општећених као и сведока који су критичне вечери видели окривљеног у њиховој парцели, да су то пријавили полицијским службеницима који су окривљеног зауставили у саобраћају и то на трактору на коме је била приколица са дрвима. Материјалним доказима који су изведени, пре свега увиђајем лица места као и механоскопским уклапањем траговима сечења несумњиво је утврђено да трупци који су пронађени на приколици потичу из парцела општећеног Душана Бранковића. Количина и врста дрвета је утврђена на основу вештачења од стране вештака шумарске струке а у складу са којим је извршено прецизирање оптужног предлога. Предложио је да суд огласи кривим окривљеног Миљковић Лазара те да му изрекне условну осуду и утврди казну затвора у трајању од три месеца која се неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело као и да га обавезе на надокнаду кривичног поступка у износу од 18.675,71 динар.

Бранилац адвокат Шуклетовић Александар сматра да окривљени Миљковић Лазар није крив и није извршио дело које му се ставља на терет. Наводи да у овом поступку ОЈТ није успело да докаже да је окривљени извршио сечу стабала у количини и са парцела како је наведено у оптужном предлогу. Наводи да се вештачење изведено од стране вештака шумарске струке заснива на посредним сазнањима и није изведено вештачењем изласком вештака на лице места, бројањем и мерењем пањева. Истиче да је вештачење у подударности резова на пањевима само за неколико трупаца и није наведено да баш наведени трупци могу да представљају укупну количину грађе која је затечена на приколици. Такође, према брнаноу са сигурношћу није утврђено са којих парцела је извршена сеча и да ли су то парцеле општећених већ се то установило само на основу речи општећених. Такође, дрва по врсти која су се нашла на приколици не одговарају дрвима која су усликана на увиђају од стране полицијски службеника. Истиче да не постоје одлучне чињенице на основу којих са сигурношћу може да се утврди да су овде окривљени исекли 1,3 м дрва баш са парцела општећених нити се овде утврдило да је било какво сечење извршено баш на тим парцелама. Истиче да нису саслушани сви предложени сведоци од којих одбрана није одустала и сматра да су ускраћени у остваривању законских права. Такође да су ускраћани у одбрани одбијањем предложених допунских вештачења и вештачења вештака геометра на ове важне чињенице те сматра да дрва која су нађена на приколици уопште нису дрва која су исечена са парцела са којих ОЈТ тврди да су исечена. У погледу предложене казне сматра да је она превисока јер се овде ради о минималној количини и вредности те с обзиром на чл. 18 КЗ уколико је штета минимална, није дошло до већих последица окривљени може да буде ослобођен од кривичне одговорности а будући да је вредност једва преко 5.000,00 динара овде се баш ради о том случају. Трошкове поступка је тражио и навео да ће их одредити поднеском који ће накнадно доставити.

У изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.264/21 од 30.06.2021.године окривљени Миљковић Лазар наводи да је био са Првуловић Марком када је одузет трактор. Наводи да му ништа у вези са сечама у новембру и децембру прошле године није познато те да је први пут сада ишао у шуму. Наводи да га је окривљени Првуловић Марко позвао да му помогне да исеку дрва у његовој шуми. Посекли су у његовој парцели 3-4 дрвета, кренули кући и на путу видели гомилу дрва која су испала са трактора па пошто нису могли да прођу стали су и утоварили та дрва. Даље наводи да их је на једно 200 м од тог места зауставио један дечко који је звао Марка и рекао му да се покварио трактор и да му повезу две тестере. Када су изашли на пут дошла је полиција. На Марковој парцели је Марко секао дрва и не зна о ком дрвету се ради јер се не разуме. Не може да се сети ни марке тјестере коју је Марко користио. Та тестера му је остала на плацу где има викендицу. Наводи да је окривљени Првуловић Марко секао само на том једном месту, да га је питао да му помогне у том делу плаца где је његово и да није говорио чији је то плац. Познато му је да окривљени Првуловић Марко ради за лице на његовој парцели. После тога успут су сакупили остала дрва. Не зна тачно која количина дрвета нити колико је то дрвета на фотографији трактора са приколицом. Понавља да је ишао да помогне другарски окривљеном Првуловић Марку, без надокнаде, да му дрва нису била потребна. Кренули су у шуму у поподневним часовима када је дошао са посла.

Оштећени Бранковић Душан у својој изјави наводи да Првуловић Марко нема ни једну парцелу у том потесу јер је то све потес где фамилија Бранковић има парцеле. Пита се како су отишли до те парцеле ако је нешто било испало на путу. Наводи да им је у том потесу шума нон стоп сечена и посечена па су чешће обилазили што је било и критичном приликом, Бранковић Слађан је отишао да обиђе. Наводи даље да га је позвао оданде телефоном и рекао да секу у њиховом. Звао је полицију где се јавила Паланачка и рекли су му да је смена па је позвао Кудића који је организовао да полиција изађе на лице места. Када су дошли затекли су да окривљени излазе трактором на пут са њиве на којој су прогачки пут, то је Шулејићева улица. Сутрадан је дошла полиција и са приколице која је одузета одсечено је пар делова доземака и отишли су на лице места где је вршено упоређивање и утврђено да је са те парцеле. Претходно су више пута пријављивали, излазила полиција. Колико му је познато трактор јесте био тај, са њим су крали и то је овај који је одузет. Ко је тачно био са тим трактором не зна. Буковчина и Кудреч су исто подручје само други потес. Пред ОЈТ Велика Плана Кт.264/21 од 30.06.2021.године наводи да у потесу Кудреч, не зна број парцеле, те да се још увек води на његовог деду а у току је пренос на његово име. Појашњава да се парцела води под два броја, под једним је "поток" а под другим је "шиб" који иде узбрдо и под њим је шума а поток је зарастао и на синору је јасење крупно а има и самониклог дрвета. Наводи да је на шибу 90% храста а остатак разно дрво и то шумар и јасен. У новембру прошле године пријавио је када му је срушена колиба у парцели 500 м источно од ових парцела. У потесу Кудреч му је посечен храст на тој парцели који је пао на колибу. Сутрадан је отишао на ову парцелу Шиб и видео да су посечена стабла храста и јасена и полиција је извршила увиђај. У децембру му је извршена сеча поново на парцели Шиб и тада је све посечено, 20 ари. Полиција је излазила на увиђај и осечи има снимак на коме се виде трагови трактора. У том пеироду је виђао тракторе ИМТ, Беларус и Универзал у својој шуми и било је по 5-6 лица и није са сином прилазио и не зна која су лица у питању. Наводи да у потесу Кудреч има још једну парцелу под називом Буковчина површине 1,20 ха и која има врзину поред пута ширине 5-6 метара можда и више и на њој су обично храст и багрем. Ова парцела се налази на путу за Смедеревску паланку и 100м од ње почиње Паланачка општина и она се води на деду а он је једини наследник. У погледу стабла на Буковчини у априлу месецу 2021. око Благовести Бранковић Слађан је био на коллиби код стрица и видео трактор како иде право у њихову парцелу и сјурио се тамо

и вео да секу њихова дрва. Наводи да га је син Бранковић Слађан позвао телефоном а после је он позвао полицију са којом је сачекао у улици Шулејићевој где излазе трктори и полиција је зауставила трактор на изласку из њиве и сликала. Видео је окривљене на лицу места узела има је полција тестере а трактор су отерали у ПС Смедеревска Паланка. Наводи да су сутрадан исекли пањеве са стабала са трактора упоредили и видели да одговара пањ са стаблом. Наводи да је епосечено 12 стабала багрема али је он видео да је изгледа претходно посечено још 40 стабала разних пречника. Наводи да се на трактору који је одузет налазе само стабла багрема и да је то багрем са његове парцеле те да има око 3 м3. Даље наводи да је Првуловић Марко школски друг његовог сина, да му је показивао неке уговоре од Мирка који му је касније причао да су парцелу платили па позлатили, односно да су пуно платили јер има мало дрва на парцели. Даље наводи да му је син рекао како је видео окривљеног Првуловић Марка да сече дрва. Кривичном гоњењу се се придружио и истакао имовинскоправни захтев.

Сведок Бранковић Слађан наводи да је виђао окривљене интензивно у потесу Кудреч више пута. Како су имали сечу на колиби и како је срушена почео је интензивније да обилази парцеле под шумом. Када је срушена колиба и посечено је око 40-так стабала. Даље наводи да је 08.04. ишао да прошета и обиђе парцелу. Кад се враћао приметио је да се чује трактор и да одлази ка њиви. Позвао је оца и рекао му да одлазе у дубину шуме. Кренуо је за њима јер је тада био удаљен једно 1 км до 1,5 км до њихове парцеле. Описује да је пришао трчећи и заобилазно да га не би приметили и чуо је да су почеле да раде тестере. Сеча је трајала око сат времена. Када је пролазио путем било је све чисто. Позвао је оца, пошто им је пришао на 30-50 м и рекао да секу у њиховом. Видео је кров трактора а није смео да прилази ближе. Позвао је полицију, јавила се Паланачка а после је отац позвао нашу из Плана. Био је присутан кад су трактором кренули из шума и телефоном сам наводио полицију да их сачека. На месту где је сечено око колибе свуда је било угажено од окретања трактора.

У изјави пред ОЈТ Велика Плана-Кт.264/21 од 30.06.2021.године Бранковић Слађан наводи да је кренуо да обилази парцеле у потесу Кудреч јер се тамо немогуће секу и краду дрва. У поподневим часовима отишао је до парцеле Буковчина и обишао остале парцеле у том потесу. Видео је да је тада сечено али тада никога није затекао па је јавио оцу а затим је кренуо да се враћа. После тога, негде око 19.00 часова у повратку кући сео је за сто једне колибе да одмори и чуо трактор како иде из правца Смедеревске Паланке. Позвао је оца и рекао да имају посетиоце. Није тада видео трактор, само га је чуо па је отишао али није смео много да прилази већ је стајао на једно 50 м у жбуњу. Видео је трактор Беларус браон боје и чуо како раде две тестере. Када је видео да су оборили прво дрво позвао је полицију па пошто је добио Паланачку прекинуо је везу јер није био задовољан њиховим радом. Након тога удаљио се једно километар, ухватио сигнал и позвао оца који је позвао полицију и сачекао на путу. Сеча је трајала једно сат времена. Био је кад је вршено упоређивање дрвета са приколице и она су се поклапала са пањевима. Био је у трњу ниже у односу на трактор и није могао да види лица и колико их је али је знао да је то Првуловић Марко. Пре него што је дошао трактор није чуо никакве тестере.

Увидом у налаз и мишљење вештака шумарске струке Милетић Јадранке од августа 2021.године се наводи да се парцеле оштећеног налазе у потесу Кудреч К.О. Крњево и да су уписане у лн.бр.286 К.О.Крњево. На фотографији приказује парцеле 8731, 8732 и 8754 које је власник пријавио као места бесправне сече. Вештак даје изјашњење у погледу увиђаја од догађаја 06.12.2020.године, од догађаја 10.11.2020., поводом којих је рађен увиђај и поводом увиђаја од 09.04.2021.године. У вези са овим догађајем наводи да се ради о 11 стабала багрема, затим других 11 стабала багрема и 13 стабала храста. Вештак се изјашњава да је укупно бесправно посечено 3,499 м3 нето багрема и храста од чега је 0,41 м3 техничко дрво а 3,089 м3 огревно дрво.

Увидом у допунски налаз и мишљење вештака шумарске струке Милетић Јадранке од новембра 2021. се утврђује да је запремина првих 11 стабала багрема 0,90 м3 бруто, односно 0,77 м3 нето. Запремина других 11 стабала багрема је 0,98 м3 бруто, односно 0,85 м3 нето. Запремина 13 стабала храста је 1,619 м3 бруто, односно 1,456 м3 нето. У погледу изјашњења око врсте, количине и вредности дрвета на тракторској приколици изјашњава се да се на њој налазе облике багремових стабала уметрених и нежигосаних и узимајући у обзир дужину тракторске приколице од 3м и висину товара у просеку 0,45 м налази да би запремина огревног дрвета на приколици износила 1,35 м3 огрева багрема.

Увидом у допунски налаз вештака шумарске струке Милетић Јадранке од 01.11.2024.године се утврђује да је рађен на основу фотографија и извештаја ПС Смед.Паланка па констатује да је дужина тракторске приколице 3,3 м а просечна висина облика на њој око 0,50 м, што значи да на приколици има 1,65 просторни метара огрева или 1,14 м3.

Вештак Милетић Јадранка на претресу наводи да је први налаз од 11. 08.2021.године дат на основу записника о увиђају ПС Велика Плана. На трактору су затечене појединачне облике багрема па је добила налог да обрачуна само вредност 2х11 багремових стабала и 13 храстових. Све обрачуне је радила на основу обрачуна полиције, није излазила на лице места. Приликом утврђивања количине дрвета на приколици није имала тачне мере приколице нити дрвета. На записнику од 04.12.2024.године наводи да је на лицу места затекла да се ради о различитим врстама дрвећа те да се на тракторској приколици не налази само багрем. Појашњава да у допунском налазу и мишљењу од 01.11.2024.године није навела колико има багрема, храста јер би морала сваку облику да гледа а насумице су постављене. Дрва су на приколици постављена онако како су пакована и узимана са гомиле. По попречном профилу појединих облика које су имале своје специфичности утврдила је да се ради о дрвима која су већ фотографисана. Констатује да на заплећеној приколици има багрема, ~~храста и појединачних облика дрвета~~. У погледу вредности дрвета на приколици, односно вредности 1,14 м3. Опредељује износ од 5.522,91 динар.

На основу изјава оштећеног и сведока Бранковић Слађана неспорно је да је у потесу Кудреч где имају парцеле критичног дана вршена сеча стабала која је трајала око сат времена. Поводом наведеног обавештена је полиција која је затекла Миљковић Лазара са трактором за који је закачена приколица и на коју су натоварена дрва. Вештак шумарске струке Милетић Јадранка у основном налазу и мишљењу даје укупну количину стабала која је посечена у м3 а при том наводи да је сеча вршена на кл.бр.8731, 8732 и 8754. У допунском налазу и мишењу од новембра 2021. године а поводом увиђаја који је рађен 09.04.2021.године приказује да је запремина 11 стабала багрема за које наводи да су први 0,77 м3 нето запремине, односно 0,90 м3 бруто. У погледу количине дрвета на тракторској приколици изјашњава се да је узела мере под претпоставком да је дужина тракторске приколице три дужна метра а висина товара 0,45 метара те долази до запремине огревног дрвета багрема на приколици од 1,35 м3. Вештак у основном налазу и мишљењу појединачно даје и количину у м3 других 11 стабала багрема и 13 стабала храста. Оштећени Бранковић Душан у својој изјави потврђује да су на приколици била стабла багрема, да је вршена сеча одређених трупца са приколице и на лицу места вршено упоређивање са доземцима где је потврђено да су трупи са приколице из његове парцеле. Наведено потврђује и сведок Бранковић Слађан. Према основном налазу и мишљењу вештака шумарске струке је утврђено да је вршена сеча још и 11 стабала багрема које у основном налазу означава као "других" и 13 стабала храста. ОЈТ у оптужном предлогу наводи да је сеча вршена на кл.бр.8721 Буковчина, потес Кудреч. Оштећени наводе да у потесу Кудреч имају парцеле и делу Буковчина али и на другом месту у склопу овог потеса Кудреч за који описују да су у претходном периоду имали сечу шуме. Неспорно је да изведеним

доказима није потврђена локација где је вршена сеча, сем у делу Буковчина критичном приликом, нити када је сечено других 11 стабла багрема и 13 храста који се као присутно дрво наводи у оптужном предлогу. Вештак не помиње клен ни у основном налазу и мишљењу. Сведок Бранковић Слађан је посматрао сечу. Упоређивањем узорака са приколице са пањевима, он и општењени Бранковић Душан потврђују да је са њихове парцеле. Имајући у виду додатно окривене сече и различито означен број парцеле у оптужном предлогу и вештака шумарске струке наводи ОЈТ-а нису могли бити са извесношћу потврђени. У погледу количине дрвета на приколици у допунском налазу и мишљењу вештака шумарске струке од новембра 2021. године вештак наводи да се ради о дрвету багрема и опредељује количину. У допунском налазу и мишљењу од 01.11.2024.године вештак показује фотографије са лица места где је смештен трактор и приколица са дрвима и констатује да је дужина тракторске приколице 3,30 м а просечна висина облика на њој око 0,50 м чиме долази до укупне количине дрвета на приколици од 1,14 м3. На записнику од 04.12.2024.године вештак потврђује да није вршила појединачно мерење трупаца нити се изјашњавала појединачно о количини дрвета багрема, храста и клена за које сада у овом налазу наводи да су затечени на приколици. Из фотографија вештака у допунском налазу и мишљењу од 01.11.2024.године се утврђује да трупи на приколици нису поређани правило, да је приколица откачена од трактора и да је дошло до урушавања једне стране. Имајући у виду да је приликом затицања окривљеног са дрвима након изласка из шуме утврђено да је сечен багрем, да је општењени сам навео да је на приколици био багрем суд није утврдио да посечена количина дрвета критичном приликом прелази 1 м3. У допунском налазу и мишљењу од новембра 2021.године вештак шумарске струке наводи да је запремина 11 посечених стабала багрема 0,90 м3 бруто или 0,77 м3 нето. Обзиром на затечено стање које је вештак шумарске струке приликом прегледа приколице са дрвима нашао а односи се на присуство на приколици и друге врсте дрвета сем багрема изведеним доказима није могло бити потврђено да је критичном приликом 08.04.2021.године извршено обарање и стабала храста и клена чиме са извесношћу није могла бити ни потврђена количина од 1,14 м3 која се окривљеном ставља на терет да је критичном приликом исекао. Са друге стране окривљени у својој одбрани наводи да су један део дрва посечених претходно од неког лица утоватрили успут. Излазак геометра и ново вештачење шумарске струке суд није нашао нужним полазећи од доказа који су изведени и ефикасности и економичности поступка, па је рпедлог одбијен. Обзиром на изведене доказе појединачно и у целини суд није могао са извесношћу потврдити да је критичном приликом количина обореног дрвета већа од једног кубног метра што је објективни услов постојања квалifikације кривичног дела из члана 275 став 1 КЗ, па је одлучено као у изреци пресуде на основу чл. 423 ст. 1 т.2 ЗКП-а.

Општењени је за остваривање имовинскоправног захтева на основу члана 258 став 4 ЗКП упућен да покрене парнични поступак. Током поступка није било основа за одлучивање о истом.

На основу члана 265 ЗКП-а одређено је да трошкови кривичног поступка и паушала падају на терет буџетских средстава суда, јер је окривљени ослобођен од оптужбе.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, дана 13.03.2025. године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Вишем суду у Смедереву у року од 8 дана од дана пријема а преко овог суда.

